

voso centrale: ecco allora che si dà importanza all'esaurimento nervoso, con spostamento del complesso sintomatologico dal versante motorio a quello sensitivo, con la comparsa di nuovi sintomi, quali stanchezza, dolori, colite, nausea, nevrastenia; sta di fatto che il paziente, anche indotto dalla cultura medica contemporanea, predilige per i suoi problemi il neurologo allo psichiatra.

Si arriva infine al giorno d'oggi, in cui *l'avvento del paradigma psicologico ha condotto a un allontanamento dalla medicina ufficiale e a una sfiducia crescente nei confronti del medico: non potendo più attribuire i loro disturbi (fra cui la sindrome della stanchezza cronica e la sindrome dell'allergia totale) a cause organiche e rifiutando un coinvolgimento diretto della propria mente, i pazienti hanno guardato con sempre maggiore insistenza a cause esterne, come l'inquinamento ambientale, rivolgendosi sempre più numerosi alle medicine alternative.*

Lo abbiamo detto precedentemente, ma per ribadirlo nuovamente con l'Autore, questa è *una storia dei cambiamenti delle malattie quali sono sperimentate dai pazienti e percepite dai medici, un'esposizione di come i sintomi delle malattie vengano diversamente plasmati dalle varie epoche storiche.*

Ecco allora che si può concludere dicendo che il libro è utile, per i suoi diversi piani di lettura, per lo *Storico*, per l'*Epistemologo*, per il *Sociologo*, per il *Neuro-psichiatra*, per lo *Psicologo*, ma fundamentalmente è utile, ed è per loro che è stato scritto, per i *Clinici* (o *Medici pratici* che dir si voglia) e i *Pazienti*.

I Clinici devono comprendere che *dal punto di vista del paziente, i problemi psicosomatici hanno tutti i crismi di autentiche malattie. Nella percezione che il paziente ha della propria infermità non c'è niente di immaginato o di simulato. Benché il sintomo possa essere psicogeno il dolore o la stanchezza opprimente sono molto reali.* Soltanto con questa riacquistata comprensione e disponibilità verso i malati, i Clinici potranno riconquistare la fiducia, che ricondurrebbe moltissimi pazienti — oggi orientatisi per sfiducia verso lidi alternativi — nell'alveo della medicina tradizionale. Solo così potrà essere ristabilito il rapporto medico-paziente.

In conclusione, si vuole tra l'altro segnalare che il saggio, oltre che per la lucidità, l'intelligenza e la piacevolezza del testo con le quali si espongono le suddette problematiche, è raccomandato per il ricco corredo di note e per gli esaustivi riferimenti bibliografici.

Maurizio Soldini

PRIORESCHI Plinio, *A history of medicine*, volume I, *Primitive and ancient medicine*, Mellen History of medicine series, Volume I Lewiston - Queenston, 1991, XIX p. 642.

Le docteur Prioireschi, médecin américain, s'est attelé à une tâche gigantesque, une histoire générale de la médecine, dont voici le premier volume (de la médecine primitive à la médecine de l'Amérique précolombienne).

Dans la préface, il écrit, page III: *History of medicine has become a field where historians write for other historians who, limited by their ignorance of medicine, cultivate mainly its sociological and political aspects.* Quant aux rares médecins *who attempt to do something in what is, after all, the history of their profession, (they) are often considered; by historians, naive dabblers who lack knowledge and capacity for the task.* En somme M. Prioireschi ne se doute absolument pas que l'histoire de la médecine est une discipline à part entière et, enfourchant un cheval de bataille que l'on espère définitivement mort, relance la vieille guerre bien périmée pour savoir à qui appartient ce champ du savoir.

Il est très probable qu'il aimerait réussir (sur une plus vaste échelle) ce que Guido Majno a si bien réussi dans son livre, *The Healing Hand*. Mais M. Prioireschi n'a pas la patience de son confrère, son humilité, son sens pratique, son attention au détail, son obstination à ne rien laisser dans l'ombre et le soin qu'il

met à consulter, s'il doute, les spécialistes compétents, y compris les philologues que M. Prioreshi déteste. M. Prioreshi ne comprendra sans doute pas non plus que Mirko Grmek n'ait pas écrit seul sa toute récente *Storia del pensiero medico occidentale*. Son outrecuidance est énorme. Ses vues philosophiques sont bizarres ou naïves: il traque les *analogies, correlations, and differences among the paradigms and beliefs of the various cultures to find a logical thread to navigate among the enormous number of data and facts* (p. XVI). Ce qui fait qu'en somme, selon lui, tout est dans tout; qu'il ne se dégage aucune hiérarchie dans cet amas de faits; qu'on apprend avec surprise qu'en médecine, la magie a toujours et partout précédé l'attitude rationnelle ou que la Christian science véhicule une médecine *primitive* etc... L'histoire de la médecine aurait parcouru des stades successifs, *supernaturalistic* et *naturalistic, non-scientific* et *scientific*, enfin *ancient* et *modern*, qui seraient autant d'étapes dans une marche vers la lumière. Un tel schématisme témoigne d'une rigidité que confirme la satisfaction avec laquelle l'auteur souligne que *this work was supported neither by intramural nor by extramural grants*. Qu'importe au lecteur qu'un livre ait ou non reçu des crédits de quelque source institutionnelle? Dans l'esprit de M. Prioreshi, cela signifie évidemment que la science officielle, toujours sottise, se trompe allègrement en ne le reconnaissant pas, ou pas suffisamment. Je me demande, si, au contraire... Toujours est-il que ce livre ne vaut pas le prix qu'il coûte; il n'est pas à la hauteur de ses ambitions et ne saurait être recommandé aux étudiants. Dans les articles que M. Prioreshi a publiés depuis, sur la médecine hippocratique (dans les *Acta belgica historiae medicinae*, *Quandoque bonus dormitat Hippocrates: induced abortion and embryo's age in the Corpus Hippocraticum*, V (4), 1992, 341-350; et dans Gesnerus, *Did the Hippocratic physician treat hopeless cases*, 49, 1992, 341-350; *Skull trauma in Egyptian and Hippocratic medicine*, 50, 1993, 167-178) et qui sont vraisemblablement les premières moutures de chapitres du futur volume II, la situation me paraît s'aggraver. L'auteur est sûr de lui; il n'a aucun doute sur l'interprétation des textes, pour-

tant si délicate; ne semble pas accorder la moindre importance à la chronologie des oeuvres du Corpus hippocratique; prend des positions résolument antihippocratiques sans les justifier et ignore gaillardement la bibliographie secondaire.

Danielle Gourevitch
(EPHE Paris)